



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede har gjennomført to konkurranser med forhandling for anskaffelse av ventilasjonsanlegg i forbindelse med oppgradering av Holen og Flesland renseanlegg. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Klagenemndas avgjørelse 3. desember 2014 i sak 2013/142

- Klager:** Bravida Norge AS
- Innklaget:** Bergen kommune Vann og avløpsetaten
- Klagenemndas medlemmer:** Tone Kleven, Kai Krüger, Georg Fredrik Rieber-Mohn
- Saken gjelder:** Motstridende opplysninger i kunngjøring og konkurransegrunnlag, konkurranseform, tildelingsevalueringen

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune Vann og avløpsetaten (heretter innklagede) kunngjorde 23. mai 2013 to konkurranser med forhandling for anskaffelse av ventilasjonsanlegg i forbindelse med oppgradering av Holen og Flesland renseanlegg. Det fremgikk av kunngjøringen at konkurransen var kunngjort som "*kunngjøring av konkurranse – forsyningssektoren*" etter forsyningsforskriften del I og II, og at konkurransen ville bli gjennomført som en to-trinns prosess, hvor konkurransegrunnlaget ville bli tilsendt leverandører som ble prekvalifisert. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen punkt II.2.1 angitt til mellom 10 og 15 millioner kroner. Frist for å søke om å bli prekvalifisert var angitt til 28. juni 2013.
- (2) Konkurransen var kunngjort med CPV-kode 45331200 (Installasjon av ventilasjons- og klimaanlegg), og det var oppgitt at oppdragsgivers hovedaktivitet var produksjon, transport og distribusjon av drikkevann.
- (3) Av kvalifikasjonsgrunnlaget fremgikk det at dersom flere enn seks leverandører søkte om deltakelse, ville oppdragsgiver foreta en utvelgelse av de seks beste, basert på kvalifikasjonskravene. Det var også opplyst at tilbyderne stod fritt til å vurdere om man ønsket å bli prekvalifisert for deltakelse i begge konkurransene, eller i kun én av dem.
- (4) Innklagede mottok søknader fra fem leverandører om å bli prekvalifisert. Samtlige oppfylte kravene, og innklagede sendte dem konkurransegrunnlagene, med tilbudsfrist 23. september 2013. Partene har opplyst at konkurransegrunnlaget for Holen avløpsrenseanlegg og Flesland avløpsrenseanlegg var identiske.
- (5) Av konkurransegrunnlagenes punkt 2 fremgikk det at anskaffelsen var omfattet av forskrift om offentlige anskaffelser del I og III, og at konkurranseformen var konkurranse med forhandling, jf. forskriften § 14-1, jf. § 2-1 (7). Det fremgikk videre at konkurranse med forhandling over EØS-terskelverdi er en to-trinns prosess, hvor det kun er de

leverandørene som er prekvalifisert og utvalgt av oppdragsgiver som har anledning til å inngi tilbud.

- (6) I konkurransegrunnlagene punkt 5 fremkom det at kontrakt ville bli tildelt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på tildelingskriteriene "pris" (vektet 90 %) og "tilbudt anleggsleders CV og referanser" (vektet 10 %). Om sistnevnte tildelingskriterium fremkom følgende:

"Entreprenøren skal vedlegge CV for tiltenkt anleggsleder. Det er særlig viktig at CV inneholder opplysninger som synliggjør at anleggsleder har relevant utdannelse og at vedkommende tidligere har vært involvert i /arbeidet på prosjekter som innebærer gjennomføring av tilsvarende prosjekter/anlegg.

I tillegg til CV, skal det oppgis de 3 mest sammenlignbare referanseprosjekter som tilbudt anleggsleder har hatt ansvaret for (fortrinnsvis som oppdragsleder), med navn og e-post-adresse til aktuell byggherre/prosjektleder.

Dersom navn på anleggsleder endres gjennom det som måtte fremkomme i evt. Forhandlinger, vil det være korrigerte opplysninger som legges til grunn for endelig evaluering.

Dokumentasjonskrav:

CV, samt konkret omtale av de 3 mest sammenlignbare referanseprosjekter som tilbudt anleggsleder har hatt ansvaret for (fortrinnsvis som oppdragsleder), med navn og e-post-adresse til aktuell byggherre/prosjektleder."

- (7) Det fremgikk videre at tildelingskriteriet "tilbudt anleggsleders CV og referanser" skulle vektas 10 %. Om poenggivningen ble det gitt følgende beskrivelse:

"Byggherren vil vurdere de tilbudte anleggslederens CV. Ut ifra en slik vurdering vil vi gi hver tilbyder en poengsum i området fra 10 til 0 poeng. Dette tildelingskriteriet vil nødvendigvis måtte innebære bruk av faglig skjønn.

Alle tilbydere kan her få 10 poeng hvis vi vurderer at inngitte "svar" er like gode."

- (8) Innklagede mottok fem tilbud på hvert av anleggene innen tilbudsfristen 23. september 2013, heriblant fra Hamstad AS, GK Norge AS og Bravida Norge AS (heretter klager).
- (9) Halmstad AS tilbød anleggsleder Ernst Jørgen Hoff. Av CV-en til Hoff fremgikk det at han var utdannet blikkenslager/mester. Videre fremgikk det at han hadde 18 års erfaring som blikkenslager, 7 år som montasjeleder og hadde jobbet som prosjektleder siden 2001.
- (10) Klager tilbød anleggsleder Torbjørn Fosso. AV CV-en til Fosso fremgikk det at han hadde en bachelor i energiteknologi fra 2010, og hadde jobbet i Bravida fra 2010.
- (11) Innklagede sendte to brev til klager 25. oktober 2013, hvor det fremgikk at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Hamstad AS for avløpsrenseanlegget på Flesland, og med GK Norge AS for avløpsrenseanlegget på Holen. Som begrunnelse for valg av leverandører var det opplyst hvor mange poeng hver av tilbyderne fikk på hvert av tildelingskriteriene. Klager fikk 10 poeng på pris og 8 for CV/referanser for tilbudt anleggsleder, totalt 9,80 poeng i begge konkurransene. I konkurransen om anlegget på

Flesland fikk Hamstad AS 9,75 poeng for pris, og 10,00 poeng for CV/referanser for tilbudt anleggsleder, totalt 9,94 poeng. I konkurransen om Holen fikk GK Norge AS 9,96 poeng på pris og 9,75 for CV/referanser for tilbudt anleggsleder, totalt 9,93 poeng. I begge konkurransene var det slik at klager fikk 8 poeng, GK Norge AS 9,75 poeng og de øvrige tilbyderne fikk alle 10 poeng for CV/referanser for tilbudt anleggsleder.

- (12) I dokumentene med tilbudsevalueringene fremgikk det at Hamstad AS' tilbudte anleggsleder hadde 37 år med relevant erfaring, og at han ble vurdert å ha relevant utdannelse og svært lang praksis, både faglig og som prosjektleder. Om GK Norges tilbudte anleggsleder fremgikk det at han hadde 29 år med relevant erfaring, og at han hadde relevant utdannelse og svært lang praksis, både faglig og som prosjektleder. Om klagers anleggsleder, Torbjørn Fosso, fremgikk det at han hadde tre års relevant erfaring og at han var ingeniør fra 2010 med langt kortere erfaring både faglig og som prosjektleder enn flere av konkurrentene.
- (13) Innklagede har opplyst at det er inngått kontrakter med de valgte leverandørene.
- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 2. desember 2013 og nemndsmøte i saken ble avholdt 1. desember 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Motstridende opplysninger i kunngjøring og konkurransegrunnlag

- (15) Innklagede har brutt regelverket ved å gi motstridende opplysninger om hvilket regelverk anskaffelsen er omfattet av i kunngjøringen og i konkurransegrunnlaget. Konkurransen ble kunngjort etter forsyningsforskriften, mens det fremgikk av konkurransegrunnlaget at forskrift om offentlige anskaffelser gjaldt for anskaffelsen. Konkurransen skulle på dette grunnlag vært avlyst.

Konkurranseform

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre anskaffelsen som en konkurranse med forhandling. Innklagede har ikke anledning til å gjennomføre konkurransen med forhandling i henhold til § 14-1 (3).

Tildelingsevalueringen

- (17) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved ikke å vektlegge alle elementene av tildelingskriteriet "*tilbudt anleggsleders CV og referanser*" ved evalueringen, for både Holen og Flesland avløpsrenseanlegg.
- (18) Innklagede måtte for det første vurdere CV-ene. Det var kun klagers tilbudte anleggsleder som hadde relevant utdannelse for dette oppdraget, og dette burde blitt vektlagt i mye større grad.
- (19) Innklagede måtte også vurdere om referanseprosjektene var av en slik relevans at de kunne vektlegges, og i tilfelle i hvilken grad.

- (20) Innklagede hadde også en plikt til å vurdere relevansen av anleggsledernes erfaring. Når det gjelder valgte leverandør for Flesland, fremgår det av evalueringen at det ble lagt til grunn at valgte prosjektleder hadde 37 års relevant erfaring, mens han egentlig bare hadde 12 års erfaring som prosjektleder. Vedkommende har imidlertid arbeidet som blikkenslager og montasjeleder og har kun utdannelse som blikkenslager. Det var derfor feil å gi valgte leverandør så høy score som ble gitt.
- (21) Endelig måtte innklagede ta kontakt med de oppgitte referanser. Når kommunen fremhever at anleggsleder for valgte leverandør for Holen har vært delaktig i monteringen av det aktuelle anlegg, er kommunens egen erfaring med denne personen vektlagt, mens andre tilbyderes anleggsledere ikke har fått tilsvarende vurdering fra sine referanser.

Erstatning

- (22) Klager har rett til erstatning for den positive kontraktsinteressen, og vilkårene for erstatning for den negative kontraktsinteressen er oppfylt.

Innklagedes anførsler:

Motstridende opplysninger i kunngjøring og konkurransegrunnlag

- (23) Innklagede har ikke gitt motstridende opplysninger om hvilket regelverk anskaffelsen er omfattet av. Det fremgikk av kvalifikasjonsgrunnlaget at anskaffelsesforskriften del I og III skulle anvendes på denne konkurransen. Det ble også presisert at konkurranseformen var forhandlet konkurranse med hjemmel i forskriften § 14-1 (3), jf. § 4-2 bokstav d.

Konkurranseform

- (24) Det var ikke i strid med regelverket å gjennomføre anskaffelsen som en konkurranse med forhandling. Forhandlingsadgangen er for oppdragsgivere som utøver virksomhet innenfor rammen av forsyningsforskriften, ikke betinget av at vilkårene i § 14-3 er oppfylt, jf. forskriften § 2-1 (7) siste punktum. Virksomheten for oppgradering av renseanlegg innenfor vann- og avløpssektoren omfattes av forsyningsforskriften § 1-3 bokstav a nr. 1. Bestemmelsen gir dermed oppdragsgiver hjemmel til å anvende reglene for forhandlet konkurranse.
- (25) Subsidiært, dersom klagenemnda skulle gi klager medhold i anførslene om feil konkurranseform, forelå det uansett ikke avlysningsplikt. Det forelå i så tilfelle ikke årsakssammenheng mellom anført feil og utfallet av konkurransen for klagers del.

Tildelingsevalueringen

- (26) Det bestrides at de innkomne tilbudene ikke ble evaluert i samsvar med det som fremgikk i konkurransegrunnlaget om tildelingskriteriet "*tilbudt anleggsleders CV og referanser*". Innklagede har ikke bare vektlagt antall års erfaring, men også formal- og realkompetanse for samtlige anleggsledere. Klager fikk lavere poengscore enn de øvrige tilbyderne fordi klagers tilbudte anleggsleder hadde mer begrenset erfaring enn de øvrige anleggslederne. Det var heller ikke et krav at innklagede skulle kontakte referansene. Kravet gikk ut på at tilbyderne måtte beskrive referanseprosjekter, og disse ble vurdert av innklagede. Det bestrides at egne erfaringer er vektlagt. Det som er vektlagt er valgte leverandørs anleggsleders erfaring med ventilasjonsanlegg, ettersom han deltok da Holen renseanlegg

ble bygget. Innklagede har ikke kjennskap til, og har ikke vektlagt, hans utførelse av dette prosjektet.

Erstatning

- (27) Det er ikke grunnlag for å tilkjenne klager erstatning.

Klagenemndas vurdering:

- (28) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av ventilasjonsanlegg i forbindelse med oppgradering av Holen og Flesland renseanlegg, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1 angitt til mellom 10 og 15 millioner kroner. Anskaffelsen var kunngjort som en konkurranse i forsyningssektoren. I kvalifikasjons- og konkurransegrunnlaget var det imidlertid opplyst at konkurransen skulle følge forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III.

Motstridende opplysninger i kunngjøring og konkurransegrunnlag

- (29) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gi motstridende opplysninger i kunngjøringen og i konkurransegrunnlaget om hvilket regelverk som gjaldt for anskaffelsen.
- (30) Det følger av klagenemndas praksis at det i utgangspunktet vil være i strid med kravet til forutberegnelighet i loven § 5 å oppgi motstridende opplysninger i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget, jf. for eksempel klagenemndas saker 2014/66 og 2012/87 premiss (35) med videre henvisninger.
- (31) Konkurransen ble kunngjort med et kunngjøringsskjema for anskaffelser innen forsyningsforskriften, mens det fremgikk av kvalifikasjonsgrunnlaget og konkurransegrunnlagene at forskrift om offentlige anskaffelser del I og III skulle gjelde for anskaffelsen. Det var dermed noe uklart hvilket regelverk som skulle gjelde. Klagenemnda finner imidlertid ikke grunn til å ta stilling til om denne uklarheten utgjør et brudd på kravet til forutberegnelighet i loven § 5, ettersom uklarheten uansett ikke medfører avlysningsplikt i foreliggende tilfelle.
- (32) Det fremgikk klart av både kvalifikasjonsgrunnlaget og konkurransegrunnlaget at konkurransen skulle følge forskrift om offentlige anskaffelser del I og III. Det var heller ikke gitt opplysninger i kunngjøringen om hvordan konkurransen skulle gjennomføres som avvek fra hvordan konkurransen faktisk ble gjennomført, eller som ikke lot seg gjennomføre etter forskrift om offentlige anskaffelser del I og III. Når kunngjøringen, kvalifikasjonsgrunnlaget og konkurransegrunnlaget ble lest samlet, fremstod det som klart at anskaffelsen ville følge forskrift for offentlige anskaffelser del I og III. Det er ingen holdepunkter for at konkurransen kunne ha fått et annet utfall for klagers vedkommende dersom feilen ikke var begått. Klagenemnda finner heller ikke at valget av kunngjøringsskjema har hatt betydning for hvem som fikk kunnskap om konkurransen eller kan ha medført at tilbydere har avstått fra å be om kvalifikasjonsgrunnlaget, da dette må antas å styres av de oppgitte CPV-kodene og eventuelt hvem som er oppdragsgiver.
- (33) Klagenemnda finner etter dette at motstriden mellom kunngjøringen og konkurransegrunnlaget ikke medførte en plikt til å avlyse konkurransen.

Regelverk

- (34) Ettersom innklagede er en kommune, følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser og ikke forsyningsforskriften, uansett om anskaffelsen etter sin art er omfattet av forsyningsforskriften, jf. forsyningsforskriften § 1-2 (2), jf. § 4-1 bokstav a. Anskaffelsens art og verdi innebærer at den, i tillegg til lov om offentlige anskaffelser, som utgangspunkt fulgte forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2. Av kvalifikasjonsgrunnlaget og konkurransegrunnlaget var det imidlertid opplyst at konkurransen skulle følge forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III. Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at innklagede kan binde seg til å følge forskriften del III, selv om en anskaffelse egentlig er omfattet av forskriften del II, jf. bl.a. sak 2010/318 premiss (22) og 2011/130 premiss (14). Det var dermed ikke noe i veien for at innklagede kunne velge å la anskaffelsen følge reglene i forskriften del III, og anskaffelsen fulgte dermed forskriften del I og III.

Konkurranseform

- (35) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre anskaffelsene som konkurranser med forhandling, uten at innklagede hadde hjemmel til dette i henhold til § 14-1 (3).
- (36) Innklagede hadde i foreliggende sak bundet seg overfor tilbyderne til å følge forskriften del III, jf. over i premiss 37. Forskriften § 14-1 (3) regulerer når det er adgang til å gjennomføre en konkurranse med forhandling for anskaffelser som følger forskriften del III. Det fremgår her at konkurranse med forhandling kun kan gjennomføres dersom vilkårene for dette i § 14-3 eller § 14-4 er oppfylt.
- (37) Forskriften § 2-1 (7) oppstiller imidlertid en særregel for tilfeller der oppdragsgiver utøver aktivitet som er omfattet av forsyningsforskriften. Det fremgår av bestemmelsen at oppdragsgivere som utøver aktivitet som er omfattet av forsyningsforskriften § 1-3, kan benytte konkurranse med forhandling, uten at vilkårene i forskriften § 14-3 er oppfylt.
- (38) Anvendelsesområdet angitt i forsyningsforskriften § 1-3 bokstav a er "*aktiviteter som har til formål å stille til rådighet eller drive faste nettverk beregnet på ytelse av offentlige tjenester*" i forbindelse med blant annet produksjon, transport eller distribusjon av drikkevann eller levering av drikkevann.
- (39) Innklagede har opplyst at deres hovedaktivitet var produksjon, transport og distribusjon av drikkevann. Dette er ikke bestridt av klager, og klagenemnda finner ikke grunn til å tvile på dette. Det er klart at produksjon, transport og distribusjon av drikkevann er omfattet av forsyningsforskriften jf. § 1-3.
- (40) Formålet med anskaffelsen er avgjørende for om en gitt kontrakt er omfattet av forsyningsforskriften. Det følger av forsyningsforskriften § 1-6 (2) at forskriften ikke får anvendelse på kontrakter for andre formål enn utøvelse av aktivitet som nevnt i § 1-3. Det må vurderes om den aktuelle kontrakten inngår som ledd i utøvelsen av oppdragsgivers forsyningsaktivitet, jf. også sak 2012/227.
- (41) Foreliggende anskaffelse gjelder ventilasjonsanlegg i forbindelse med oppgradering av Holen og Flesland renseanlegg.

- (42) Poulsen m.fl. (EU Udbudsretten: Udbudsdirektivet for offentlige myndigheter, Forsyningsvirksomhedsdirektivet (2011) 2. utgave) s. 165 viser til EU-domstolens avgjørelse C-247/89, og skriver at avgjørelsen *"taler for, at der skal anlægges en funktionel betragtning ved afgrænsningen af de af forsyningsvirksomhedsdirektivet omfattede aktiviteter, og at kun sådanne sideordnede aktiviteter vil være omfattet, som er nødvendige for udførelsen af den pågældende aktivitet. Der kan formentlig opstilles den formodningsregel, at hvor ordregiveren alene udfører aktiviteter omfattet af forsyningsvirksomhedsdirektivet, vil alle ordregiverens anskaffelser relatere sig til denne aktivitet og dermed kunne indgås på grundlag af dette direktiv. Dette vil f.eks. omfatte kontrakter om rengøring af bygninger, kantinedrift o.a."*
- (43) Klagenemnda la i sak 2012/227 denne forståelsen til grunn. Se også EU-domstolens avgjørelser i sakene C-393/06 og C-462/03 premiss 37. flg. og C-463/03. Ventilasjonsanleggene skal installeres i forbindelse med oppgradering av Holen og Flesland renseanlegg, og synes å være tett knyttet til selve vannrenseanleggene. Klagenemnda legger dermed til grunn at ventilasjonsanleggene var nært relatert til selve vannrenseanlegget, og anskaffet som ledd i utøvelsen av innklagedes produksjon av drikkevann. Anskaffelsen av ventilasjonsanleggene er dermed en virksomhet som går inn under unntaket i forskriften om offentlige anskaffelser § 2-1 (7).
- (44) Dette innebærer at innklagede hadde hjemmel til å gjennomføre konkurransen som en konkurranse med forhandling. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

Tildelingsevalueringen

- (45) Klager anfører at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved ikke å evaluere tildelingskriteriet *"tilbudt anleggsleders CV og referanser."* i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget.
- (46) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygd på feil faktum. Av kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 følger det at oppdragsgiver må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysningene som er gitt i konkurransedokumentene, jf. for eksempel klagenemndas saker 2009/98 premiss (28) og 2013/68 premiss (27).
- (47) Klager viser for det første til at innklagede måtte vurdere CV-ene til de tilbudte anleggslederne, og at det skulle ha blitt sterkere vektlagt at kun klagers tilbudte ressurser hadde relevant utdanning for oppdraget.
- (48) Om tildelingskriteriet *"tilbudt anleggsleders CV og referanser "* fremkom det av konkurransegrunnlaget at tilbyderne skulle vedlegge CV for tiltenkt anleggsleder, og at det var særlig viktig at CV-en inneholdt opplysninger om relevant utdanning og erfaring. Videre fremgikk det at *"Byggherren vil vurdere de tilbudte anleggslederers CV"*. Innklagede hadde etter dette en plikt til å vektlegge tilbydernes tilbudte anleggslederers CV ved evalueringen av tildelingskriteriet *"tilbudt anleggsleders CV og referanser"*.
- (49) I dokumentene med tilbudsevalueringene fremgikk det at Hamstad AS tilbudte anleggsleder hadde 37 år med relevant erfaring, og at ble vurdert å ha relevant utdanning og svært lang praksis, både faglig og som prosjektleder. Om GK Norges tilbudte

anleggsleder fremgikk det at han hadde 29 år med relevant erfaring, og at han hadde relevant utdannelse og svært lang praksis, både faglig og som prosjektleder. Om klagers anleggsleder, Torbjørn Fosso, fremgikk det at han hadde tre års relevant erfaring og at han var ingeniør fra 2010 med langt kortere erfaring både faglig og som prosjektleder enn flere av konkurrentene.

- (50) Det fremgikk altså av tildelingsevalueringen at innklagede har vurdert både erfaring og utdannelse. Dette er opplysninger som fremgikk av tilbudte anleggsleders CV-er. Innklagede har dermed vurdert de tilbudte anleggsledernes CV-er, i tråd med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget.
- (51) Klagenemnda kan heller ikke se at det var usaklig eller vilkårlig ikke å gi klager mer enn 8 poeng på bakgrunn av klagers tilbudte anleggsleders utdannelse. Innklagede har foretatt en helhetsvurdering av tilbudte anleggsleders kompetanse basert på erfaring og utdannelse, og har etter dette gitt klager 8 poeng, mens GK Norge AS fikk 9,75 og Hamstad AS fikk 10 poeng. Ut fra den dokumentasjon som er fremlagt for klagenemnda, kan klagenemnda ikke se at innklagedes vurdering av de tilbudte anleggsledernes CV og referanser var usaklig eller vilkårlig.
- (52) Klager viser videre til at innklagede måtte vurdere om referanseprosjektene var av en slik relevans at de kunne vektlegges, og i tilfelle i hvilken grad. Klager har ikke begrunnet denne anførselen nærmere, og etter det opplyste legger klagenemnda til grunn at innklagede har vurdert relevansen av referanseprosjektene.
- (53) Videre viser klager til at innklagede hadde en plikt til å vurdere relevansen av anleggsledernes erfaring. Når det gjelder Hamstad AS, viser klager til at det fremgår av evalueringen at det ble lagt til grunn at leverandørens anleggsleder hadde 37 års relevant erfaring, mens han egentlig bare hadde 12 års erfaring som prosjektleder.
- (54) Det fremgikk av tilbudsevalueringene at Hamstad AS' tilbudte anleggsleder hadde 37 års relevant erfaring, og at GK Norges tilbudte anleggsleder hadde 29 års relevant erfaring. Dette tilsier at innklagede har vurdert i hvilken grad de tilbudte anleggsledernes erfaring var relevant. Klagenemnda kan heller ikke se at det var vilkårlig eller uforsvarlig å legge til grunn at GK Norges AS tilbudte anleggsleders erfaring som blikkenslager og montasjeleder var relevant erfaring.
- (55) Klager viser endelig til at ettersom innklagede vektla sin egen positive erfaring med at anleggsleder for GK Norge AS var delaktig i oppføringen av det aktuelle anlegget, måtte innklagede også ta kontakt med klagers oppgitte referanser.
- (56) Innklagede bestrider å ha vektlagt egne erfaringer, og viser til at det som ble vektlagt var GK Norge AS' anleggsleders erfaring med ventilasjonsanlegg, ettersom han deltok da Holen renseanlegg ble bygget. Innklagede har ikke kjennskap til, og har ikke vektlagt, hans utførelse av dette prosjektet.
- (57) Klager har ikke begrunnet sin anførsel nærmere, og klagenemnda har ikke andre holdepunkter for at innklagede faktisk har vektlagt egne erfaringer ved evalueringen av GK Norge AS anleggsleders erfaring.
- (58) Innklagede har etter dette ikke brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet ved evalueringen av de innkomne tilbudene, og klagers anførsel fører dermed ikke frem.

Konklusjon:

Bergen kommune Vann og avløpsetaten har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tone Kleven